Strike by Lawyers in Delhi

1736. SHRI SHANTI TYAGI : Will the PRIME MINISTER be pleased to state :

(a) whether the lawyers of Tis Hazari District Courts and of Delhi High Court have observed taken strike on 6th and 9th of November respectively ;

(b) if so, what is the demand of lawyers of the two courts; and

(c) what action Government have taken to meet the demand ?

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF LAW, JUSTICE AND COMPANY AFFAIRS (SHRI H. R. BHARDWAJ) : (a) Yes, Sir.

(b) The lawyers of the Delhi Bar Association have been agitating demanding that the original pecuniary jurisdiction of the District Court of Delhi should be raised. On the other hand, the Delhi High Court lawyers have been agitating that the District Court should be .bifurcated.

(c) The Government is of the view that the interest of the litigant public of Delhi has to be the main criterion in effecting changes. The Delhi High Court (Amendment) Bill, 1991 raising the recuniary jurisdiction of District Court had been passed by the Parliament and assented by the President on 28th December, 1991. The Notification for giving effect to the Act from 9-11-92 has also been issued under sub-section (2) of Section 1 thereof, The modality of bifurcation of the Delhi District Court is receiving Government's attention on priority basis.

Raising of Pecuniary Jurisdiction of Lower Courts

1737. SHRI KAMAL MORARKA : Will the PRIME MINISTER be pleased to state :

(a) whether Government have taken note of the strike declared by the lawyers of Tis Hazari Courts on 30th October 1992 protesting against the failure of Government to implement a decision to raise pecuniary jurisdiction of the Court from Rs. 1 lakh to Rs. 5 lakhs,

(b) whether it is a fact that the above decision was taken in December, 1991;

(c) if so, the reasons for not implementing the decision so long; and

(d) the action taken for an early implementation of the decision *1*

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF LAW, JUSTICE AND COMPANY AFFAIRS (SHRI H. R. BHARDWAJ) : (a) Yes, Six.

(b) Yes, Sir.

(c) and (d) The Central Government has issued the notification on 9-11-1992 giving effect to this decision raising the pecuniary jurisdiction of Dictrict Court from Rs. 1 lakh to Rs. 5 lakhs.

उच्चतम न्यायालय में लंबित पड़े मामले

1738. श्री मोहम्मद अफजल उर्फ मीम अफजल : क्या प्रधान मंत्री यह बताने की कृपा करेंगे कि : (क) 31 अक्तूबर 1992 की स्थिति के अनुसार उच्चतम न्यायालय में कितने मामले लंबित पड़े थे; और

(ख) इनमें कितने सिविल और कितने आपराधिक मामले हैं ?

विधि, न्याय और कम्पनी कार्य मंत्रालय में राज्य मंत्री (श्री हंसराज भारद्वाज)

(क) और (ख) जानकारी एकत्र की जा रही है और सदन के पटल पर रख दी जाएगी ।

दस शीर्ष औद्योगिक घरानों की परिसंपत्तियां

1739. श्री सत्य प्रकाश मालवीय : क्या प्रधान मंत्री यह बताने की कृपा करेंगे कि :

(क) 31 अक्तूबर, 1992 की स्थिति के अनुसार देश के दस शीर्षस्थ औद्योगिक घरानों के नाम क्या हैं और उनकी परिसंपत्तियों का ब्यौरा क्या है; और

(ख) उक्त औद्योगिक घरानों की दस वर्ष पूर्व की परिसंपत्तियों का ब्यौरा क्या है ?

विधि, न्याय और कम्पनी कार्य मंत्रालय में राज्य मंत्री (श्री हंसराज भारद्वाज) : (क) और (ख) 1989-90 के दौरान सम्पत्तियों के आकार के अनुसार श्रेणीबद्ध चोटी के 10 औद्योगिक घरानों की 1980 के मुकाबले में 1989-90 (वह अन्तिम वर्ष जिसके लिए आंकड़े उपलब्ध हैं) के दौरान सम्पत्तियों के मूल्य से सम्बन्धित ब्यौरा विवरण पत्र में दिया गया है।

विवरण

एकाधिकार तथा अवरोधक व्यापारिक व्यवहार अधिनियम की धारा 26 के अन्तर्गत पंजीकृत तथा 1989-90 (अप्रैल, 1989-मार्च 1990 को समाप्त लेखा वर्ष) में उनकी परिसम्पत्तियों के अनुसार श्रेणीबद्ध चोटी के 10 औद्योगिक घरानों से संबंधित कम्पनियों की 1980 तथा 1989-90 की परिसम्पत्तियों को दर्शाने वाला विवरण-पत्र ।

(करोड़ रु० में)

क्रम सं०	औद्योगिक घराना	परिसम्पत्तियां	
		1980	1989-90
1.	टाटा	1538.97	8530.93
2.	बिरला	1431.99	8473.35
3.	रिलायन्स	166.33	3600.27
4.	थापर	348.06	2177.15
5.	जे० के० सिंघानिया	412.72	2139.00
6.	लार्सन एण्ड टोब्रो	216.03	1681.52
7.	मोदी	198.82	1399.37
8.	बजाज	179.26	1391.06
9.	मफतलाल	427.54	1343.55
10.	एम० एo चिदम्बरम	43.81	1273.35*

*इसमें मदर्न पट्रोकैमिकल्स इन्डस्ट्रीज कार्पोरेशन लिमिटेड शामिल है जो कि 1985 में एम० एo चिदम्बरम समूह में शामिल किया गया है।

Implementation of Family Courts Scheme

1740. SHRIMATI VEENA VARMA :
SHRI MURLIDHAR CHANDRAKANT BHANDARE :

Will the PRIME MINISTER be pleased to State :

(a) whether Family Courts' Scheme has not been implemented in certain States;

(b) if so, the details thereof; and

(c) the steps taken so far in different States and the nature and volume of cases settled through family courts in different States during 1991 and 1992 so far?

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF LAW. JUSTICE AND COMPANY AFFAIRS (SHRI 11. R. BHARDWAI) : (al and (b) Yes. Sir. The States/Union Territories where the Family Courts Scheme is yet to be implemented are : Arunachal Pradesh. Andhra Pradesh. Himachal Pradesh, Goa, Gujarat. Jammu & Kashmir, Meghalaya, Mizoram. Nagaland. Punjab. Tripura. Chandigarh. Dadra & Nagar Haveli, Daman & Diu and Lakshadweep.